





姓名	性別	年齡	籍貫	案由	通緝	理由
梅少庭	男	不詳	廣東	盜竊	通緝	理由
梅少庭	男	不詳	廣東	盜竊	通緝	理由
梅少庭	男	不詳	廣東	盜竊	通緝	理由
梅少庭	男	不詳	廣東	盜竊	通緝	理由
梅少庭	男	不詳	廣東	盜竊	通緝	理由
梅少庭	男	不詳	廣東	盜竊	通緝	理由
梅少庭	男	不詳	廣東	盜竊	通緝	理由
梅少庭	男	不詳	廣東	盜竊	通緝	理由
梅少庭	男	不詳	廣東	盜竊	通緝	理由

安徽高等法院檢察處通緝書

中華民國三十三年三月二十二日(補登)(仍另行文)

國民政府訓令

行政院呈，為據司法部轉據安徽省高等法院檢察官呈，案據本院第三分院院長汪道源通緝奸宄少庭、梅少庭等，第一項之規定，理合填具通緝書二紙，人犯一份，備文呈請，轉呈國民政府通緝在案。據此，理合抄發原通緝書及通緝人犯一份，具文呈請鈞長鑒核，轉呈國民政府通緝等情。此，查該等財產前經本院核准查封在案，茲據前情，除指復外，理合繕同通緝書，呈請鈞長鑒核。應准照辦。除分令外，行抄發原通緝書，令仰遵照，并飭屬遵照嚴緝究辦。此令。

計抄發原通緝書暨人犯表各一份

行政院令

第三十六年三月二十二日(補登)

第一條 違章水上警察組織規程

第二條 違章水上警察局長(以下簡稱本局)隸屬違章省警務處，掌理全省水上警察行政事務，并指揮監督所屬各機關及人員。

第三條 本局設下列各處，分掌各事項。

一、第一科 掌理文書出納庶務及不屬其他各科處事項。

國民政府訓令

第三十六年三月二十二日(補登)(仍另行文)

行政院呈，為據司法部轉據安徽省高等法院檢察官呈，案據本院第三分院院長汪道源通緝奸宄少庭、梅少庭等，第一項之規定，理合填具通緝書二紙，人犯一份，備文呈請，轉呈國民政府通緝在案。據此，理合抄發原通緝書及通緝人犯一份，具文呈請鈞長鑒核，轉呈國民政府通緝等情。此，查該等財產前經本院核准查封在案，茲據前情，除指復外，理合繕同通緝書，呈請鈞長鑒核。應准照辦。除分令外，行抄發原通緝書，令仰遵照，并飭屬遵照嚴緝究辦。此令。

計抄發原通緝書暨人犯表各一份

內政部令

第三十六年三月二十四日(補登)

查江蘇省泰縣縣署，值優待犯時，保護公物，雖經嚴密搜查，並派員監視，仍因不察，至被竊去，始經報警，經呈請，殊堪嘉尚，應予褒揚，用資鼓勵。此令。

政務部批 第三十六年二月二十六日(補登)

原具呈人李壽氏

三十八年二月八日由李壽氏(一四六)號呈一件，為鈐發姓名相同，檢具證件，懇請准予更名「石氏」，除有圖證件備查，并於國民政府公報公布外，茲將福建省警察廳訓令證明，紙改正加印，連同其餘證件，一併發還，仰即照領報查。此令。

附發還證件登冊計五件

部會署令

第三十六年三月二十二日(補登)

第一條 本局辦事細則及局務會議規則另定之。

第二條 本局辦理各項事務，應依本局所屬各機關及人員之職權，分別辦理。

第三條 本局辦理各項事務，應依本局所屬各機關及人員之職權，分別辦理。

第四條 本局辦理各項事務，應依本局所屬各機關及人員之職權，分別辦理。

第五條 本局辦理各項事務，應依本局所屬各機關及人員之職權，分別辦理。

第六條 本局辦理各項事務，應依本局所屬各機關及人員之職權，分別辦理。

第七條 本局辦理各項事務，應依本局所屬各機關及人員之職權，分別辦理。

第八條 本局辦理各項事務，應依本局所屬各機關及人員之職權，分別辦理。

第九條 本局辦理各項事務，應依本局所屬各機關及人員之職權，分別辦理。

第十條 本局辦理各項事務，應依本局所屬各機關及人員之職權，分別辦理。

國民政府令

第三十六年三月二十二日(補登)(仍另行文)

行政院呈，為據司法部轉據安徽省高等法院檢察官呈，案據本院第三分院院長汪道源通緝奸宄少庭、梅少庭等，第一項之規定，理合填具通緝書二紙，人犯一份，備文呈請，轉呈國民政府通緝在案。據此，理合抄發原通緝書及通緝人犯一份，具文呈請鈞長鑒核，轉呈國民政府通緝等情。此，查該等財產前經本院核准查封在案，茲據前情，除指復外，理合繕同通緝書，呈請鈞長鑒核。應准照辦。除分令外，行抄發原通緝書，令仰遵照，并飭屬遵照嚴緝究辦。此令。

計抄發原通緝書暨人犯表各一份

國民政府令

第三十六年三月二十二日(補登)(仍另行文)

行政院呈，為據司法部轉據安徽省高等法院檢察官呈，案據本院第三分院院長汪道源通緝奸宄少庭、梅少庭等，第一項之規定，理合填具通緝書二紙，人犯一份，備文呈請，轉呈國民政府通緝在案。據此，理合抄發原通緝書及通緝人犯一份，具文呈請鈞長鑒核，轉呈國民政府通緝等情。此，查該等財產前經本院核准查封在案，茲據前情，除指復外，理合繕同通緝書，呈請鈞長鑒核。應准照辦。除分令外，行抄發原通緝書，令仰遵照，并飭屬遵照嚴緝究辦。此令。

計抄發原通緝書暨人犯表各一份

國民政府令

第三十六年三月二十二日(補登)(仍另行文)

行政院呈，為據司法部轉據安徽省高等法院檢察官呈，案據本院第三分院院長汪道源通緝奸宄少庭、梅少庭等，第一項之規定，理合填具通緝書二紙，人犯一份，備文呈請，轉呈國民政府通緝在案。據此，理合抄發原通緝書及通緝人犯一份，具文呈請鈞長鑒核，轉呈國民政府通緝等情。此，查該等財產前經本院核准查封在案，茲據前情，除指復外，理合繕同通緝書，呈請鈞長鑒核。應准照辦。除分令外，行抄發原通緝書，令仰遵照，并飭屬遵照嚴緝究辦。此令。

計抄發原通緝書暨人犯表各一份

國民政府令

第三十六年三月二十二日(補登)(仍另行文)

行政院呈，為據司法部轉據安徽省高等法院檢察官呈，案據本院第三分院院長汪道源通緝奸宄少庭、梅少庭等，第一項之規定，理合填具通緝書二紙，人犯一份，備文呈請，轉呈國民政府通緝在案。據此，理合抄發原通緝書及通緝人犯一份，具文呈請鈞長鑒核，轉呈國民政府通緝等情。此，查該等財產前經本院核准查封在案，茲據前情，除指復外，理合繕同通緝書，呈請鈞長鑒核。應准照辦。除分令外，行抄發原通緝書，令仰遵照，并飭屬遵照嚴緝究辦。此令。

計抄發原通緝書暨人犯表各一份

國民政府令

第三十六年三月二十二日(補登)(仍另行文)

行政院呈，為據司法部轉據安徽省高等法院檢察官呈，案據本院第三分院院長汪道源通緝奸宄少庭、梅少庭等，第一項之規定，理合填具通緝書二紙，人犯一份，備文呈請，轉呈國民政府通緝在案。據此，理合抄發原通緝書及通緝人犯一份，具文呈請鈞長鑒核，轉呈國民政府通緝等情。此，查該等財產前經本院核准查封在案，茲據前情，除指復外，理合繕同通緝書，呈請鈞長鑒核。應准照辦。除分令外，行抄發原通緝書，令仰遵照，并飭屬遵照嚴緝究辦。此令。

計抄發原通緝書暨人犯表各一份

國民政府令

第三十六年三月二十二日(補登)(仍另行文)

行政院呈，為據司法部轉據安徽省高等法院檢察官呈，案據本院第三分院院長汪道源通緝奸宄少庭、梅少庭等，第一項之規定，理合填具通緝書二紙，人犯一份，備文呈請，轉呈國民政府通緝在案。據此，理合抄發原通緝書及通緝人犯一份，具文呈請鈞長鑒核，轉呈國民政府通緝等情。此，查該等財產前經本院核准查封在案，茲據前情，除指復外，理合繕同通緝書，呈請鈞長鑒核。應准照辦。除分令外，行抄發原通緝書，令仰遵照，并飭屬遵照嚴緝究辦。此令。

計抄發原通緝書暨人犯表各一份



平定第三八號  
三十六年二月十八日（補發）

令全國各高等法院首席檢察官

行政院三十五年九月二十日節錄撥字第一三〇九五號訓令開，據西青文書呈報，靜陽縣長呈請撤銷前益之通緝案等情。應准撤銷前益之通緝案等因。查此案前經本部於三十二年十一月日字第一六五九號訓令，分飭協緝在案。茲奉前因，合行令仰照，並飭屬一體知照。此令。

平字第三二九號  
三十六年二月十九日（補登）

令全國各高等法院首席檢察官

司法行政部三十五年十一月三十日京訓刑字第七五〇號訓令開案准中國國民黨中央執行委員會秘書處三十五年九月十一日京一機字第九八七號行函開，案准中央監察委員會兩報，浙江執行委員曾星，為杭縣黨員陳振武，前因附逆，受永遠開除黨籍並函政府通緝處分，現該員呈繳證件，申述並未附逆，當經審查尚無不合，提出本會第十五次常會決議，陳振武准予恢復黨籍，待全國代表大會追認，並函政府酌銷通緝，請查照公決等由，查案經全國團請辦理手續在案，茲准前由，復經提交本會第三十九次臨時會議決議，照辦在案。除核復黨籍部份另行辦理外，相應咨請貴會，即將該員通緝取銷為荷等由。准此，除分行外，合行仰該署遵照，並飭屬一體知照此令等因。奉此，合行令仰遵照，仰屬一體知照。此令。

平字第三三〇號  
三十六年二月十九日（補登）

令全國各高等法院首席檢察官

**案奉** 司法部本年二月七日京(36)訓刑一字第一一三五號訓令，  
由西高等法院呈，請通緝漢奸楊須明歸案究辦等情。應准通緝，  
分函國防、內政兩部飭屬協緝外，仰遵照辦理等因，附發通緝書  
署。合行抄發原書，令仰該首席檢察官遵照，飭屬一體協緝，務  
歸案究辦。此令。

他字第二一四號  
三十六年度

楊須明漢奸一案

應通緝被審						
姓名		楊須明		犯年		
性別		男		月		
年齡		三三		日		
特徵				處		
案由				所		
由				備考		
通緝理由		逃		送解處		
		亡		山西高等法院		

平字第三三十一號  
三十六年二月十九日（補登）

令全國各高等法院首席檢察官

司法部本年二月七日京（電）訓刑一字第一一四號訓令，據廣東高等法院首席檢察官呈，請通緝漢奸謂伯照歸案究辦等情。應予通緝，除分函國防、內政兩部飭屬緝外，仰遵照辦理等因，附發通緝書到署。合行抄發原書，令仰該首席檢察官遵照，飭屬一體緝緝，務獲歸案究辦。此令。

他字第二二〇號  
三十六年度

譚伯熙漢奸一案

告	被	緝	通	應
罪三二	犯年	譚伯熙	姓名	姓
七	月	男	性別	性
二	日	會廣東新	年齡	別
害聯新 譚防部有 德江殺	處所	一六八	特	年
	備考	漢奸憑藉 敵偽勢力 殺人	微案	齡
所處送解			案由	特
院廣東高等法		逃亡	通緝理由	

法令解釋

院解字第三三八八號  
三十六年三月一日（補登）

令代理湖南高等法院院長余覺

三十五年十月二十六日呈一件，爲據長沙地方法院呈請解釋特種刑事案件適用法律疑義，轉請鑒核示遵由。呈悉。業經本院統一解釋法令會議議決，甲乙丙丁四人同行劫，甲乙各帶短槍一枝，爲丙丁所共知，如甲乙開槍殺人，丙丁與有犯意之聯絡，應構成懲治盜匪條例第二條第一項第六款強劫而故意殺人罪之共同正犯。仰即轉飭知照。此令。

附原呈

查本院適用刑事法律發生疑義，謹述於次。有甲乙丙丁四人，相約一同行劫，甲乙各帶短槍一枝，此爲丙丁所共知，但當時甲乙丙丁之目的在強劫財物，並未計及殺人，至實施強劫之際，被害人中有數人乘機奔逃，甲乙遂舉槍射擊，致奔逃之數人當即中彈斃命，此種情形，對於丙丁雖負之責任，分子丑南說。(子)說，殺人行爲係甲乙兩人臨時起意，丙丁無此故意，

故丙丁僅負強劫之罪責，而不負強劫而故意殺人之罪責。(丑)說，丙丁既明知甲乙攜有短槍，當時雖無殺人之預見，然攜槍上盜，可能發生死傷之結果，此爲丙丁所能預見者，結果竟因攜槍上盜，而致斃傷被害人，則丙丁此能預見之結果，自應負其責任，換言之，丙丁卽應負懲治盜匪條例第三條第十款之強劫而致人於死之罪責，蓋因故意殺人係在預見之有，不有，因而致人於死係在預見之不能，丙丁雖非具有殺人之預見，不負強劫而故意殺人之罪責，然此死亡之結果係其所能預見者，故應負強劫致人於死之罪責。以上二說孰是，事關法律疑義，理合備文呈請鑒核，轉請解釋示遵等情。據此，查事關適用法律疑義，本院未便擅擬，理合據情轉呈鈞院鑒核示遵。

公  
告

補登)

原告 樂凱藥行

代表人	鍾信仁	住上海
-----	-----	-----

二四  
被告官署  
經濟部商票司

告因鐵血肝精片商標爭執事件，不服行政院於中華民國三十四

二月八日所爲再訴願決定，提起行政訴訟，本院判決如左。

主文  
原告之訴駁回。

事實

緣被告製藥廠，前以「鐵血肝精片」商標，使用於商標法施行細則第三十七條第一項西藥類貧血藥品，呈請註冊，經商標局審查核准，列入審定書第三一三二六號，並登載商標公報公告在案，嗣據原告凱樂行認為與其使用於同類商品營養劑之註冊第三四八三七號「T TABLETS(TISSUE TONIC)鐵血及圖案」商標相近似，提出異議，經商標局審定，異議人之異議不成立，原告請求異議再審查，俟經該局審定，仍維持原異議審定事項，原告向經濟部及行政院一再提起訴願，均經決定駁回，原告不服，提起行政訴訟到，茲將原被告訴辦意旨摘敘如次。

原告起訴意旨 略謂原告之「T-T TABLETS(TISSUE TONIC)」鐵血及圖案」商標，為文字圖形聯合式，其主要部份，一為西文字「T-T TABLETS(TISSUE TONIC)」，一為鐵血二字，一為圖形，如果他人對於三者之一種相同或近似時，即應構成近似，按照行政法院二十七年第七號判例法意，殊為明顯，再查藥友製藥廠之商標為「鐵血肝精片」，其中肝精片三字為商品名稱，依商標法



被告官署答辯意旨略謂本案原告之商標爲「*T-T TABLETS*」(*ISSUE TONIC*) 鐵血及圖案」，對造商標爲「鐵血肝精片」，爲彩色中英文字及圖形聯合式，一爲墨色單純中文字所構成，在市場交易，固有顯著之區別，而意匠構造顏色施色等，亦均迥不相侔，不致有混淆之虞，至原告認鐵血二字爲各該商標之主部分，乃割取整個商標中一二文字，以爲近似之依據，殊不知鐵血二字均係與其他文字聯貫使用，並無主要與附屬之分，依商標名稱不可分裂之原則，自不能據一二文字強指爲相同或近似，至所引十七年判字第七號判例，與本案情節不同，要無足採等語。

理由

按商標專用權以呈准註冊之圖樣及所指定之商品爲限，已爲商標法第十三條第二項所明定，本件原告之商標圖樣，其正面大部分係色英文 T-T TABLES 等字，最爲顯著，其下附記 (TISSUE TONIC) 等小字，又於正面以外，旁註紅色中英文「T-1 人體補劑」超特補劑鐵血營養片 TISSUE TONIC」等小字，而藥友製藥廠之商標圖樣，則僅黑色中文「鐵血肝精片」五字，就兩商標通體觀察，並無相同或近似之可言，在交易上，決不至有混同或誤認之虞，原告以其圖樣中旁註之中文內鐵血二字，認爲主要部分，顯與事實不符，亦即不能以藥友製藥廠之商標中有鐵血二字與原告商標中鐵血二字相同，遂主張其爲近似，至本院二十七年度第七號判決，與本案事實迥不相同，自不能援以爲例，原告起訴論旨殊無足採。

據上論結，本件原告之訴爲無理由，合依行政訴訟法第二十三條判決如主文。

原 告 何守光 住四川瀘縣藍田壩上正街一三號

被告官署 財政部

右原告爲釀酒被罰事件，不服財政部於中華民國三十四年六月二一日所爲再訴願決定，提起行政訴訟，本院判決如左。

主文

緣原告在蘇縣藍田壩設源豐釀房，於民國三十三年八月十四日，被財政部稅務署督察王明道，查獲私自增烤燒酒一桶，未經報稅，遂將其該釀房櫥工曾子欽代原告所書切結，送由瀘縣貨物稅分局，經取具「照出酒六百市斤之所為，依國產菸酒類稅稽徵暫行規程第四十條之規定，處以比照所漏稅額五倍之間變價二萬七千元，原告沒收充公」等語，准按結案時核定之完稅價格，折繳變價，補稅額回」等語，處分在案，原告不服，向東川稅務管理局提起訴願，經決定駁回，原告又向財政部提起再訴願，經部認為本案發生時期在國產菸酒類稅條例公布施行之後，應依照同條例第十條第一項第一款處斷，遂決定「訴願決定及原處分均變更之，原告燒酒六百市斤，除沒收外，比照所漏稅額，處以三倍之罰鍰」，原告仍不服，提起行政訴訟到院，茲將原被告訴辯意旨摘敘如次。

原告起訴意旨，略謂原告於三十三年九月份內，擬增煮燒酒一桶，於八月十三日，將原煮糟母分裝半桶，以備報准後施工釀作，不料稅務督察王明道查及時，認為私煮酒桶，按煮酒程序，每桶須先期裝配糟母三次，每次須間七日，原告於八月十三日分第一次糟母，依次計時，當在八月底方能完成裝糟工作，且該項分裝糟母並非糾糟，王督察未能於質料新陳方面切實考驗，原告於八月十三日第一次裝糟時，即遵照國產菸酒類稅稽徵章則規定，酢戶報添酒桶，應在上月十五日以前具單申請，因於當日填具申請單，交由代徵員周益之轉報，比顧及居間人於比期周折，故將日期填為八月十六日，在王督察調查時，適原告外出，未及陳明，至本案所附切結，係王督察主稿，督促橫工付子欽照繕，適見帳棹上置有號戳，迫取蓋用，而切結上無負責人簽章，是否合法，應加研究，再查桶時間尚未屆滿半月，而照全月出酒六百市斤之所為處罰竟自加重一倍，亦有未當，懇予撤銷原處分，以免罰累等語。

被告官署答辯意旨略謂原告增蓋酒桶，不依照規定於一個月前申請，擅自蒸烤，實已構成私製行為，所稱八月十三日分裝糟母，中間須若干日手續，月底始能完成裝糟工作等語，姑不論是否捏飾，但既知增桶應於上月十五日前具報，何以直至被查獲後十六日，始行申請，顯係事後彌縫，所謂顧及代徵人比期週折，故填為十六日等語，已屬欲蓋彰彰，桶內所貯果非紅糟，該酢房既有管事人等在場，何以當時不提供檢驗，以資剖白，乃竟俯首無辭，具結蓋章，顯見事確情真，無法掩遁，曾子欽既為該酢房負責保管疏章，其蓋章行為，自應認為合法有效，再本案查獲日期為八月十四日，按八個月每桶應出酒量六百市斤沒罰，係照例案辦理，本部所為再

王督憲誤以分裝陳槽謂爲私烤，面飭樞工曾子欽代具切結，何未連追。新地方保甲到場作證，事倭函請瀘縣貨物稅局處辦，亦未檢取紅糟具爲物證，茲答辯書反以桶內所貯果非紅糟，該酢房既有管事人等在場，何以當時不提供檢驗，以資剖白，乃竟俯首無詞，具結蓋章。竊思等語，此原告提起訴願一再不服，對於分桶裝糟質料新陳關係，王督憲實有檢驗之必要，何以當時樞工曾子欽聲明新陳，竟置不理，祇覺威逼他人代原告具結，是本案已失人證物證，所取切結自難認爲合法，證以沒罰燒酒六百市斤，計算產量係照例案辦理，毫未顧及釀糟事實，苛於處罰，實有未當等語。

理由

按凡經核准登記之酒種，製造商如須變更生產數量，非經報請變更登記，並將原領登記證送請當地稅務機關批明，不得擅自增減。倘未經報請核准變更產量，而擅自增減者，其溢釀部份，應照漏稅處分論處，至酒類製造商變更產量，應於一個月前申請之，如未經請領酌量登記證，或所領登記證有變更時，不為變更登記之聲請，處百元以內以上罰鍰，此為處分當時之管理國產酒類製造商暫行辦法第七、八兩條及國產於酒類稅條例第十一條第五款所明定，本件被告官署認為原告有於九月份增釀燒酒一桶之事實，不外以其所具切結書內有八月份報局釀酒桶一個，另有一桶尚未報局等語為證，惟查前切結書，係原告釀房櫃工曾子欽所為，並非原告本人所具，即不能證明原告對於上項事實業已自認。况原告於原處分官署傳訊時，即已聲明「係將八月份一桶酒精分作兩桶，以便九月份添釀兩桶之原料」，原處分官署當時對於此點亦未加以否認，並於處分書內敘明：「原告事前既未填報增桶申請單，事後方稱多添之桶係備作下月報添者，顯係藉詞搪塞，蓄意私釀無疑」等語，既謂原告蓄意私釀，即不當認原告尚無溢釀漏稅之具體事實，原處分、訴願決定及再訴願決定，均認原告有溢釀情事，已構成私製行為，比照所漏稅額，處以罰鍰，並沒收其貨物，於法均難謂合，應由本院一併撤銷，原告起訴意旨主張撤銷原處分，不得謂無理由，至被告官署所謂原告九月份增釀酒桶，不依照規定於一個月前具報，乃遲至八月十六日始行申請，關於此點，原告業已自承，該原告既於原登記燒酒一桶外另增一桶，自係變更生產數量，乃未經照章為變更登記之聲請，即應依照國產於酒類稅條例第十一條第五款之規定，酌予處以罰鍰如主文。